BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -03- 2022

Broj: JN2-02-07-1-527-7/22
Banja Luka, 10.3.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „KMC" d.o.o. Banja Luka bez broja od 18.2.2022.godine, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenović, advokatu iz Banja Luke, Maksima Gorkog 17A, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:UP-64/22 od 09.2.2022.godine, ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske, ZP „Hidroelektrane na Vrbasu" a.d. Mrkonjić Grad, u predmetu javne nabavke potrošnog materijala, tonera i ketridža, putem konkurentskog zahtjeva, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 10.3.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „KMC" d.o.o. Banja Luka izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:UP-64/22 od 09.2.2022.godine, ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske, ZP „Hidroelektrane na Vrbasu" a.d. Mrkonjić Grad, u predmetu javne nabavke potrošnog materijala, tonera i ketridža, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

MH „Elektroprivreda Republike Srpske, ZP „Hidroelektrane na Vrbasu" a.d. Mrkonjić Grad (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku javne nabavke potrošnog materijala, tonera i ketridža, putem konkurentskog zahtjeva, broj Obavještenja o nabavci 215-7-1-153-3-114/21 od 03.12.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:UP-64/22 od 09.2.2022.godine, te okvirni sporazum o nabavci roba dodijelio ponuđaču „Biro.Kip" d.o.o. Banja Luka.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:UP-64/22 od 09.2.2022.godine, dana 18.2.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „KMC“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenović, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 28.2.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-527-2/22 i JN2-02-07-1-527-3/22 dana 28.2.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 04.3.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-527-4/22 dana 28.2.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Osporavanom odlukom Okvirni sporazum o nabavci roba - Nabavka potrošnog materijala, tonera i ketridža, dodijeljen je najbolje ocijenjenom ponuđaču „Biro.Kip[11] d.o.o. Banja Luka, za ponuđenu cijenu u iznosu od 29.631,00 KM bez PDV-a, a okvirni sporazum će se zaključiti na iznos od 15.000,00 KM, a ponuda žalioca je odbačena kao neprihvatljiva, a u obrazloženju osporavane odluke je navedeno da su u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 07-3216-14/21 od 17.1.2022. godine razlozi odbijenja ponude detaljno opisani. Žaliteljpodnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:
-Ugovorni organ je pogrešno ocjenio daje ponuda žalioca neprihvatljiva i kao takvu odbacio, navodeći razlog da žaliteljje dostavio uzorke za stavke 3., 10., 16., 20., 46 dok je za stavku 36. dostavio Izjavu kojom potvrđuje da za ovu stavku nudi originalni toner. Uzorci koji su dostavljeni nemaju zaštitnu markicu proizvođača. Detaljni uzorci nemaju originalni hologram i deklaraciju proizvođača. Ni na jednom uzorku nije naznačeno da su proizvodi u skladu sa standardima traženim tenderskom dokumentacijom. Dostavljena dokumentacija koja ne predstavlja odgovarajuću dokumentaciju kojom se dokazuje posjedovanje certifikata ISO/IED 19798 i ISO/IEC 19752. Dostavljena dokumentacija nije ni najednom od službenih jezika u BiH. Ugovorni organ je nezakonito odbacio ponudu žalioca kao neprihvatljivu iz sljedećih razloga:
a) Kao jedan od diskvalifikacionih razlog navodi se da deklaracija na dostavljenim uzorcima nije odgovarajuća jer nije u skladu sa propisima koji regulišu ovu oblast (Zakon o zaštiti potrošača RS, zakon o zaštiti potrošača BiH) jer ne sadrži minimalni rok trajanja proizoda i neto masu proizvoda.Ovaj navod je apsurdan iz više razloga, prvo i osnovno u konkretnom slučaju predmet ocijene nije prehrambena namirnica, već toner za štampače. Drugo, ni na svim originalnim tonerima nisu navedene mase proizvoda i rok trajanja, već godina proizvodnje i broj ispisa tonera.

To naravno ne znate, jer ponđač kojem želite dodijeliti ugovor nije dostavio niti jedan uzorak svog ponuđenog proizvoda, pa ga ne možete ni ocijeniti;

b) Kao razlog diskvalifikacije navodi se i to da uzorci nisu zapakovani u hermetički zatvoreno vakumsko pakovanje. Apsurdnost ove tvrdnje je u tome što su svi uzorci pakovani u hermetički zatvorene kese unutar kutija. A što se tiče vakumiranosti ni svi originalni toneri nisu vakumirani, a Vi tražite da zamjenski toneri budu vakumirani. Ovo se zaista ne može uzeti kao validan kriterijum za ocijenu uzorka;

c) Kao naredni razlog diskvalifikacije navodi se da dostavljeni uzorci nemaju zaštitnu markicu proizvođača. Kako ponuđač ne može uticati na ambalažno pakovanje proizvođača, a ova tvrdnja ugovornog organa povlači za sobom i pitanje šta je ovdje predmet nabavke i ocjene? Toner za štampač? Ili kutija?

d) Kao naredni razlog diskvalifikacije navodi se da dostavljeni uzorci nemaju originalni hologram. Samom ovom izjavom ugovorni organ je dao i odgovor, originalni hologram na zamjenskom toneru? Ponovo se nameće pitanje šta je ovdje predmet nabavke i ocjene? Toner za štampač? Ili kutija? Ako je UO imao bilo kakvih sumnji vezano za kvalitet ponuđenih-dostavljenih uzoraka robe, mogao je pristupiti testiranju istih i otkloniti sve sumnje i nedoumice, a ne na osnovu izgleda ambalaže ocijenjivati kvalitet sadržaja.Zahtjevi po pitanju ambalaže su krajnje apsurdni, u nizu tih zahtjeva nedostastajalo je samo još da tražite i određenu boju i oblik ambalažne kutije;

e)Kao naredni razlog diskvalifikacije navodi se da ni na jednom uzorku nije naznačeno da su proizvedeni u skaldu sa standardima traženim tenderskom dokumentacijom.Uzorci su zapakovani u ambalažu proizvođača koji posjeduje sve tražene sertifikate za svoje proizvode, da li je to naznačio na ambalaži ili ne ne može biti od krucijalne važnošti ako su uz uzorke dostavljeni sertifikati za traženu robu;

f) Navodi se kako dostavljena dokumentacija ne predstavlja odgovarajuću dokumentaciju kojom dokazuje posjedovanjje ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 19752. Navedeni sertifikati se odnosi na određivanje performansi monohromatskih i kolor toner kętridža, određivanje performansi se utvrđuje testiranjem čija se potvrda kvaliteta izdaje u formi testnih izvještaja koji su uredno dostavljeni. Uz njih na zahtjev UO zajedno sa uzorcima podnosilac žalbe je dostavio i testni izvještaj za metod ISO/IEC 24711, metod za određivanje vijeka trajanja kertridža sa tintom za kolor inkjet štampače i multifunkcijske uređaje. Tačka 48. ZJN stav 6 kaže: Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. Takođe za sve nejasnoće mogli ste nam u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN s tražiti pismano pojašnjenje dostavljenih certifikata;

g) Što se tiče navoda da dostavljeni certifiati nisu najednom od službenih jezika u BiH, za certifikati niste decidno precizirali da isti moraju biti dostavljeni na jednom od službenih jezika u BiH. Tačkom 5. TD zahtjevi po pitanju jezika, navedeno je da štampana literatura, brošure, katalozi ili slično koje dostavlja ponuđač ne moraju biti prevedeni. Da je precizirano, kao što to Ugovorni organi znaju precizirati u TD pod tačkom tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, da certifikati moraju biti prevedeni najednom od službenih jezika u BiH od strane ovlaštenog sudskog vještaka, naravno da bismo postupili u skladu sa vašim zahtjevom.

Žalitelj ističe da je izbarani najpovoljniji ponuđač "Biro.Kip" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi ponudio cijenu od 29.631,00 KM. Procijenjena vrijednost ove javne nabavke je 15.000,00 KM, a podnosilac žalbe i treći učesnik u ovom postupku, ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo ponudili su cijene koje su u okviru procijenjene vrijednosti nabavke. Ponuđač „Biro:Kip" d.o.o. Banja Luka nije osporavao procijenjenu vrijednost nabavne nabavke sadržane u Obavještenju o nabavci i u Tenderskoj dokumentaciji, ali je poinudio cijenu koja je skoro 100% viša od procijenjene vrijednosti nabavke. U članu 1. osporavane odluke ugovorni organ odlučuje da planirani okvirni sporazum neće zaključiti po ponuđenoj cijeni u ponudi izabranog najpovoljnijeg ponuđača (29.631,00 KM), već će na iznos od 15.000,00 KM (iznos procijenjene vrijednosti javne nabavke). Navedeno postupanje ugovornog organa nije u skladu sa tačkom 14.1 predmetne tenderske dokumentacije, kojom je propisano da će se okvirni sporazum zaključiti u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i prihvaćene ponude, što je u skladu i sa članom 72. stav 5. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da prilikom dodjele ugovora o nabavci (što podrazumijeva i dodjelu okvirnog sporazuma iz člana 32. Zakona o javnim nabavkama), cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi, kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, ne mogu se mijenjati. Navedeno nezakonito postupanje ugovornog organa je dovoljan razlog za poništenje osporavane odluke.

Žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, ponudu žalioca ocijeni prihvatljivom, a ponudu ponuđača "Biro.Kip" d.o.o. Banja Luka ocijeni kao neprihvatljivu, sve iz razloga navedenih u žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi ovaj postupak javne nabavke, u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD. Također, žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalitelja od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19) i uplaćenu administrativnu taksu, u iznosu koji utvrdi drugostepeni organ. Žalitelj zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Aktom broj: 06-3216-21/21 dana 25.2.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prvi žalbeni navod žalitelja je neosnovan po svim tačkama (a do g). Prije izjašnjenja po svim tačkama prvog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da je u tenderskoj dokuemntaciji naveo da je prema uputstvima proizvođača opreme za koju se realizuje predmetna nabavka, neophodno koristiti potrošni materijal i rezervne dijelove proizvedene od strane proizvođača opreme.

Novoproizvedeni potrošni materijal osigurava pravilan rad uređaja i opreme, kao i postizanja kvaliteta ispisa i broja kopija definisanih od strane proizvođača. Ugovorni organ je takođe naveo da sva ponuđena roba mora da bude tačno prema zahtjevanoj specifikaciji od traženog proizvođača ili ekvivalent koji u potpunosti zadovoljava uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje za žalbene navode:

a) žalbeni navod pod a) je neosnovan i netačan iz razloga što ponuda žalitelja nije odbijena iz navedenog razloga, odnosno razlog diskvalifikacije nije taj da deklaracija proizvođača na dostavljenim uzorcima nije odgovarajuća jer nije u skladu sa propisima koji regulišu ovu oblast, što se može i vidjeti u Zapisniku o ocjeni ponuda;

b) ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji (Aneks 2 Tenderske dokumentacije) tražio da toneri moraju biti zapokovani u hermetički zatvoreno vakumsko pakovanje. Ocjena uzoraka je izvršena na bazi tog zahtjeva iz Tenderske dokumentacije te je konštatovano da uzorci nisu vakumski zapakovani a što žalitelj u žalbi i potvrđuje. U skladu s ovim, žalbeni navod pod b) je neosnovan. Bespredmetan je u ovoj fazi postupka nabavke navod da ni svi originalni toneri nisu vakumirani te da se to ne može uzeti kao validan kriterij za ocjenu uzoraka, kad je u tenderskoj dokumentaciji postavljen takav kriterij. Ukoliko je žalilac smatrao da ovaj zahtjev nije opravdan, trebao je uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju;

c) žalbeni navod pod c) je neosnovan jer je tenderskom dokumentacijom (Aneks 2 TD) traženo da ponuđena roba mora biti upakovana u originalnu ambalažu sa zaštitnom markicom proizvođača te su uzorci ocijenjeni na bazi uslova iz Tenderske dokumentacije. Uzorci žalitelja nemaju zaštitnu markicu te je to bio jedan od razloga diskvalifikacije. Ukoliko je žalilac smatrao da ovaj zahtjev nije opravdan, trebao je uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju;

d) žalbeni navod pod d) je neosnovan. U ovom navodu žalitelj se opet poziva na uslov iz tenderske dokumentacije u kojem je definisano da ponuđena roba mora imati originalni hologram, tumačeći da je ugovorni organ takvom izjavom dao i odgovor-originalni hologram na zamjenskom toneru. Ovdje u pitanju nije nikakva izjava nego uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji na bazi kojeg su uzorci ocijenjeni. U vezi navoda da je ugovorni organ mogao pristupiti testiranju uzoraka i otkloniti sve sumnje i nedoumice a ne na osnovu izgleda ambalaže ocjenjivati kvalitet sadržaja, ističemo da smo u tenderskoj dokumentaciji naveli uslove koje ponuđena roba mora ispunjavati, zatim smo u Zahtjevu za dostavu uzoraka naveli da će Komisija za javnu nabavku uzorke i popratnu dokumentaciju uporediti sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije i izvršiti evaluaciju istih, što znači da nigdje nismo naveli da ćemo uzorke testirati. Osim toga, zašto bi se ugovorni organ bez potrebe izlagao dodatnim troškovima testiranja uzoraka kad su jasno navedeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji i na koji način će Komisija evaluirati uzorke, a teret dokazivanja ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije je na ponuđaču. Pored ovog i sam proces dodatnih testiranja bi bio jako složen i dugotrajan proces koji bi trebao da obuhvati sve ponuđene tonere i koji bi zahjtevao angažovanje ovlaćšene kuće koja bi to radila. Ugovorni organ i nema drugi način da utvrdi da li proizvod zadovoljava uslove koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, nego putem oznaka i podataka koji su istaknuti na ambalaži i priloženih dokumenata kojima se dokazuje kvalitet ponuđene robe;

e) sljedeći navod pod e) je neosnovan jer je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji i u Zahtjevu za dostavu uzoraka naveo da na uzorcima koji se dostavljaju mora biti naznačeno da su proizvedeni u skladu sa standardima koji su traženi tenderskom dokumentacijom, tako da se žalitelj neopravdano ponovo poziva na uslove u postupku nabavke. Žalitelj navodi da su uzorci zapakovani u ambalažu proizvođača koji posjeduje sve certifikate za svoje proizvode, te da ne može biti od krucijalne važnosti ako su uz uzorke dostavljeni sertifikati za traženu robu, što je opet netačno jer uz uzorke nisu dostavljeni sertifikati;

f) što se tiče navoda pod f), ugovorni organ nije prihvatio odštampanu (iskopiranu) dokumentaciju, ovjerenu od strane ponuđača, bez ovjere od strane izdavaoca dokumenta koji se i nije mogao identifikovati na dostavljenoj dokumentaciji, a takođe je upitna i akreditovanost izdavaoca odnosno mjerodavnost za ispitivanje kvaliteta. Ugovorni organ nikako nije imao osnov da ovu dokumentaciju okvalifikuje i prizna kao drugi dokaz o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta. Takođe, ugovorni organ nije imao osnov ni da traži pismeno pojašnjenje dokumentacije jer je članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama definisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. U ovom slučaju se ne radi o formalnom nedostatku dokumenta već o potpuno neadekvatnom dokumentu koji nije odgovarajući dokaz za postojanje mjera osiguranja kvaliteta;

g) što se tiče žabenog navoda pod g), ugovorni organ je tačkom 5. Tenderske dokumentacije definisao da ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u BiH dok štampana literatura, brošure, katalozi i slično koje dostavlja ponuđač ne moraju biti prevedeni. Certifikati nisu dokumentacija koja se može tretirati kao štampana literatura, brošura, katalozi i slično jer je certifikat dokument koji izdaju nezavisna akreditovaña tijela, koji mora biti ovjeren od strane izdavaoca i kojim se dokazuju određeni aspekti kvaliteta nekog proizvoda dok je dokumentacija koju je dostavio ponuđač testni izvještaj odštampan sa neke internet stranice koju je ponuđač ovjerio svojim pečatom bez ikakvog dokaza o autentičnosti izvještaja. Osim toga, žalitelj navodi da u slučaju da je ugovorni organ precizirao da certifikati moraju biti prevedeni na jedan od službenih jezika u BiH, žalitelj bi po istom postupio, a žalitelj u stvari nije certifikat ni dostavio nego, kako navodi u svojoj žalbi - dostavio je testne izvještaje o potvrdi kvaliteta performansi tonera, a što opet dovodi do zaključka da ta dokumentacija nije u rangu štampane literature ili kataloga te da je trebala biti prevedena na jedan od službenih jezika BiH.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorni organ u osporavanoj Odluci u članu 1. odlučio da okvirni sporazum neće zaključiti no ponuđenoj cijeni u ponudi izabranog najpovoljnijeg ponuđača (29.631,00 KM), već na iznos od 15.000,00 KM (iznos procijenjene vrijednosti nabavke). Žalitelj navodi da navedeno postupanje nije u skladu sa tačkom 14.1. predmetne Tenderske dokumentacije kojom je propisano da će se okvirni sporazum zaključiti u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i prihvaćene ponude, što je u skladu sa članom 72. stav 5. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da prilikom dodjele ugovora o nabavci

(što podrazumijeva i dodjelu okvirnog sporazuma iz člana 32. Zakona o javnim nabavkama), cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi, kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, ne mogu se mijenjati. Ovaj žalbeni navod je neosnovan.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 1.1. definisao da se Okvirni sporazum zaključuje na procijenjenu vrijednost nabavke koja iznosi: 15.000,00 KM bez uračunatih indirektnih poreza kao i u članu 2. i članu 5. Nacrta okvirnog sporazuma-Aneks 8 Tenderske dokumentacije. Tačkom 14.1. predmetne Tenderske dokumentacije je propisano da će se okvirni sporazum zaključiti u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i prihvaćene ponude, a pošto je tenderskom dokumentacijom predviđeno da će se Okvirni sporazum zaključiti na procijenjenu vrijednost nabavke koja iznosi: 15.000,00 KM bez uračunatih indirektnih poreza, ugovorni organ je u skladu s tim u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača naveo da će se okvirni sporazum zaključiti na iznos od 15.000,00 KM (iznos procijenjene vrijednosti nabavke).

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:UP-64/22 od 09.2.2022.godine, u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja iz spisa konkretnog predmeta porizilazi da u pogledu prvog žalbenog navoda žalitelja (od a) do g)) koji se odnosi na sadržaj Obrasca za cijenu ponude odabranog ponuđača (Aneks 2) gdje ističe da je ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu navodeći razlog da žalitelj nije dostavio uzorke za stavke 3., 10., 16., 20., 46. iz Obrasca ponude, da je za stavku 36. dostavio Izjavu kojom potvrđuje da za ovu stavku nudi originalni toner, zatim da dostavljeni uzorci nemaju zaštitnu markicu proizvođača; da nemaju originalni hologram i deklaraciju proizvođača, te da ni na jednom uzorku nije naznačeno da su proizvodi u skladu sa standardima traženi tenderskom dokumentacijom, gdje dostavljena dokumentacija ne predstavlja odgovarajuću dokumnetaciju kojom se dokazuje posjedovanje certifikata ISO/IED 1978 I ISO/IEC 19752 i da dostavljena dokumentacija nije na jednom od

službenih jezika u BiH. Žalitelj smatra da su navedeni razlozi za odbacivanje njegove ponude, od strane ugovornog organa, apsurdni i neosnovani,

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u sadržaj Obrasca za cijenu ponude – roba (Aneks 2) tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj; 06-3216/21 od 01.12.2021.godine, na osnovu čega je utvrđeno da je nakon specifikacije robe koja je predmet ove javne nabavke, u istoj propisano sljedeče:

"Predmet nabavke su toneri i ketridži za ploter, printere i multifunkcionalne aparate. Za kancelarijske uređaje i računarsku i biro opremu koja se prema vremenu upotrebe nalazi kod ugovornog organa u ili van definisanog garantnog roka upotrebe, a prema uputstvima proizvođača neophodno je koristiti potrošni materijal i rezervne dijelove proizvedene od strane proizvođača opreme. Novoproizvedeni potrošni materijal osigurava pravilan rad uređaja i opreme, kao i postizanja kvaliteta ispisa i broja kopija definisanih od strane proizvođača. Predmetna roba mora biti u skladu sa preporukama proizvođača, novoproizvedena i nekorištena, te upakovana u originalnu ambalažu sa zaštitnom markicom proizvođača. Toneri moraju biti zapakovani u hermetički zatvoreno vakumsko pakovanje. Neće se prihvatiti ponude punjenih – repariranih i ponovo sastavljenih tonera. Sva ponuđena roba mora da bude tačno prema specifikaciji od traženog proizvođača ili ekvivalent koji u potpunosti zadovoljava uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Ponuđena roba mora imati originalni hologram i deklaraciju proizvođača kao i zadovoljene sljedeće standarde:

- *ISO certifikat za broj kvalitetno oštampanih crnobijelih kopija sa crnim laserskim tonerom je: ISO/IEC 19752;*
- *ISO certifikat za broj kvalitetno oštampanih kolor kopija sa kolor laserskim tonerom je: ISO/IEC 1978;*
- *ISO certifikat za broj kvalitetno oštampanih kolor kopija sa crnim ketridem je: ISO/IEC 24711. (...)"*

Na osnovu uvida u sadržaj Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 07-3216-14/21 od 17.1.2022.godine, u odnosu na žalbeni navod žalitelja, utvrđeno je da su tačkom 5. tog zapisnika navedeni razlozi odbijanja zaprimljenih ponuda. Tako su za ponudu žalitelja navedeni sljedeći razlozi ne ispunjavanja propisaih uslova traženi tenderskom dokumentacijom:

-tenderskom dokumentacijom (Aneks 2 TD) je traženo da toneri moraju biti zapakovani u hermetički zatvoreno vakumsko pakovanje. Ponuđena roba odnosno dostavljeni uzorci ne zadovoljavaju ovaj uslov;

-tenderskom dokumentacijom (Aneks 2 TD) je traženo da ponuđena roba mora imati originalni hologram i deklaraciju proizvođača, a što dostavljeni uzorci ne ispunjavaju;

-tenderskom dokumentacijom (Aneks 2 TD) je traženo da ponuđena roba mora biti upakovana u originalnu ambalažu sa zaštitnom markicom proizvođača. Dostavljeni uzorci nemaju zaštitnu markicu proizvođača;

- na uzorcima koji se dostavljaju mora biti naznačeno da su proizvedeni u skladu sa standardima koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Nijedan uzorak ne ispunjava ovaj uslov;

-uz uzorke je bilo potrebno da ponuđač dostavi certifikate navedene u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač je dostavio dokumentaciju koja ne predstavlja odgovarajuće dokumente kojima se dokazuje posjedovanje certifikata ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 19752. Dostavljena dokumentacija nije na jednom od službenih jezika u BiH a što nije u skladu sa tačkom 5. tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno da ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u BiH (štampana literatura, brošure, katalozi i slično koje dostavlja ponuđač ne moraju biti pevedeni).

Nadalje, ugovorni organ je aktom broj: 06-3216-10/21, dana 20.12.2021.godine, od žalitelja zahtijevao dostavljanje uzoraka u ovom postupku nabavke roba, u skladu sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa. U tom smislu, žalitelj je pozvan da dostavi nekoliko uzoraka tonera i ketridža koji su nasumično odabrani iz ponude žalitelja, a radi se o sljedećim robama označenim u ponudi pod stavkama: 3., 10., 16., 20., 36. i 40. Pored toga, žalitelj je istim aktom pozvan da uz uzorke dostavi certifikate navedene također u tenderskoj dokumentaciji; gdje je navedeno da se na uzorcima koji se dostavljaju mora biti naznačeno da su proizvedeni u skladu sa standardima koji su traženi tenderskom dokumentacijom, između ostalog.

Na osnovu uvida u sadržaj akta bez broja od 24.12.2021.godine, nalazi se da žalitelj dostavlja "uzorke i certifikate", bliže opisane u tom aktu, zatim da je utvrđeno da je žalitelj pobrojao da dostavlja uzorke za stavke iz ponude i to: 3., 10., 16., 20. i 46., dok se za toner pod stavkom 36. Obrasca za cijenu ponude navodi da je ponuđen origialni toner, te da se za isti dosatvlja izjava. Također, u prilogu tog akta nalazi se dokumentacija na engleskom jeziku koja nosi naslov: *"Test Report"*, od ukupno 95 stranica.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo vijeće smatra da žalitelj neosnovano tvrdi da je ugovorni organ pogrešno ocjenio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz svih razloga navedenih u ovom žalbenom navodu, od tačke a) do g). Naime, iz sadržaja Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 07-3216-14/21 od 17.1.2022.godine, jasno proizilazi u kojem dijelu ponuda žalitelja ne ispunjava uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, odnosno nedvosmisleno je jasno da je ugovorni organ neosporno utvrdio da dostavljeni uzorci, odnosno ponuđena roba ne ispunjavaju propisane uslove, radi čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, za koje smatra da je pravilno i zakonito. Dakle, nema dvojbe da dostavljeni uzorci ne odgovaraju propisanim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što na određen način ne spori niti žalitelj. Tako žalitelj neosnovano prigovora da su razlozi diskvalifikacije njegove ponude sadržani u činjenici da je dostavio uzorke koji nisu zapakovani u hermetičko vakumskom pakovanju, da uozrci nemaju zaštitnu markicu proizvođača gdje konstatira da ponuđač ne može uticati na ambalažno pakovanje proizvođača, zatim da uzorci ne sadržavaju originalni hologram i deklaraciju proizvođača na što žalitelj u žalbi prigovora da ne zna šta je predmet ove nabavke toner ili kutija i tome slično, do toga da je pogrešnog ubjeđenja da se dosatavljeni testni izvještaji trebaju pihvatiti kao drugi dokaz

o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima, što je sve susprotno propisanim uslovima u Obrascu za cijenu ponude.

Ovo vijeće naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz traženim tenderskom dokumentacijom. Radi toga je odredbom člana 44. do 51. Zakona o javnim nabavkama propisan postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača te ostale kriterije ocjene ponude, dok su članom 68. stav (4) istog Zakona propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Očito je da žalitelj nije dostavio tražene uzorke robe koji zadovoljavaju propisane uslove iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, niti je dostavio zahtijevane certifkate, također navedene u tenderskoj dokumentaciji, pa je umjesto traženog dostavio dokumente na osnovu kojih se ne može utvrditi šta dokazuju, da li dokazuju posjedovanje certifikata ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 19752, niti je takva dokumentacija dostavljena na jednom od službenih jezika u BiH što je također suprotno tački 5. tenderske dokumentacije ugovornog organa. Neosnovano se žalitelj poziva na odredbu člana 48. stav (6) iz razloga što se, osim što potvrđuje da nije imao pristup traženim certifikatima, iz sadržaja tih dokumenata ne može sa određenom sigurnošću osnovano zaključiti o kakvim se dokumentima radi, koje tijelo ih je izdalo, šta i koju vrstu standarda i kvalitete u sebi potvrđuju ili koji standard potvrđuju i tome slično, radi čega proizilizi da na osnovu stanja iz spisa koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju žalitelj nije dokazao da se dostavljeni dokazi uz ponudu odnose na ekvivalente mjerama osiguranja kavliteta. Ukoliko je žalitelj imao određene prigovore na sadržaj tenderske dokumentacije, ili potrebu za pojašnjenjem tenderske dokumentacije, svakako je imao priliku da u prethodnim fazama postupka javne nabavke iskoristi takvu mgućnosti, jer u žalbenim prigorima, u ovoj fazi postupka, je bez utjecaja na ishod ovog postupka isticati da ugovorni organ nije precizirao da certifikati moraju biti prevedeni na jednom od službenih jezika u BiH.

U narednom žalbenom navodu, žalitelj pogrešno smatra da je ugovorni organ postupao suprotno tački 14.1 tenderske dokumentacije, kada je donio osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor dodijelio ponuđaču koji je u svojoj ponudi ponudio cijenu od 29.631,00 KM, u odnosu na procijenjeju vrijednost predmetne javne nabavke koja iznosi 15.000,00 KM, što prema tvrdnji žalitelja predstavlja nezakonito postupanje ugovornog organa i dovoljan osnov za poništenje osporene odluke.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, ovo vijeće je izvršilo uvid u sadržaj Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 07-3216-14/21 od 17.1.2022.godine na osnovu kojeg proizilazi da je nakon provedenog postupka evaluacije zaprimljenih ponuda, od ukupno tri zaprimljene ponude, jedino ponuda odabranog ponuđača prema konstataciji ugovornog organa ispunjava propisane uslove iz tenderske dokumentacije. Nadalje, kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma je najniža cijena, a također nije sporno da je odabrani ponuđač ponudio cijenu za predmetnu nabavku u iznosu od 29.631,00 KM. Budući da na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda proizilazi da je u ovom postupku

javne nabavke prihtaljiva samo jedna ponuda, u odnosu na činjenicu da je tenderskom dokumentacijom propisano da će se u predmetnom postupku provesti e-aukcija, također je nesporno da takav postupak ugovorni organ nije mogao sprovesti jer je primljena samo jedna prihvatljiva ponuda u smislu člana 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj: 66/16), što osnovano upućuje na zaključak da je namjera ugovornog organa da postupak okonča u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama.

Osporenom odlukom, u članu 1., ugovorni organ je okvirni sporazum dodijelio ponuđaču "Bro.kip" d.o.o. Banja Luka, te odredio da će se okvirni sporazum zaključiti na iznos od 15.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, koliko i iznosi procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke. Neosnovano žalitelj smatra da je ovakva radnja ugovornog organa nezakonita. U skladu sa prednjim, ugovorni organ se odlučio da okonča postupak javne nabavke na prednje opisan način, što u konačnici odgovara propisanim uslovima iz tačke 14.1. tenderske dokumentacije. Prema tome, suprotno žalbenim navodima ugovorni organ ima namjeru da zaključi okvirni sporazum u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom i prihvaćenom ponudom ali ne u ponuđenom iznosu iz ponude odabranog ponuđača od 29.631,00 KM, već u iznosu procijenjene vrijednosti javne nabavke od 15.000,00 KM, radi čega ovo vijeće smarta da se takva radnja ne može okarakterizirati kao nezakonito postupanje ugovornog organa, radi čega se žalbeni navod smatra nesonovanim.

Kako je žalitelj propustio u ovom postupku javne nabavke dokazati ili učiniti vjerovatnim postojanje povreda postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, a bio je dužan to dokazati na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u sumnju zakonitost provedenog postupka. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi toga razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. istog Zakona o javnim nabavkama na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog, što žalitelj nije dokazao u ovom postupku pravne zaštite da je njegova ponuda sadržavala zahtijevane uslove iz tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu.

Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti u cjelosti kao neosnovanu.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja po advokatu, i povrat

uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta.